Судья Завьялова С.И. гр. дело № 33-6183/16

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 марта 2016 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Снегиревой Е.Н.,

и судей Анашкина А.А., Олюниной М.В.,

при секретаре Шидлове Н.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Анашкина А.А. дело по апелляционной жалобе Марченковой Е.А.,

на решение Бутырского районного суда города Москвы от 10 декабря 2015 года которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к МАРЧЕНКОВОЙ Е.А. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № от 00.00.0000 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и МАРЧЕНКОВОЙ Е.А.

Взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» с МАРЧЕНКОВОЙ Е.А. сумму задолженности по кредитному договору в размере 0 рублей 01 копейку, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 рублей 39 копеек.

У С Т А Н О В И Л А:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с исковым заявление к ответчику Марченковой Е.А. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 00.00.0000 года между истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Марченковой Е.А. был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму 0 рублей 00 копеек, сроком возврата на 60 месяцев под 18,70 % годовых. В тот же день, т.е. 00.00.0000 года – между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение № к кредитному договору согласно которому ответчик поручил истцу начиная с 00.00.0000 года, ежемесячно каждого 27 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца. Во исполнение заключенного кредитного договору истец перечислил на счет ответчика денежные средства в размере 0 рублей 00 копеек. Кроме того, ответчику в соответствии с условиями кредитного договора были представлены – информация об условиях предоставления, использования и возврата «Доверительного кредита» и график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Однако, в течении срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 00.00.0000 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 0 рублей 01 копейка, из которых: 0 рублей 54 копейки – сумма просроченной ссудной задолженности, 0 рублей 55 копеек – сумма просроченных процентов, 0 рублей 89 копеек – сумма неустойки на просроченную ссудную задолженность, 0 рубля 03 копейки – сумма неустойки на просроченные проценты. Истец просил суд расторгнуть кредитный договор № от 00.00.0000 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Марченковой Е.А., взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 0 рублей 01 копейку, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 рублей 39 копеек.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Прокофьева Н.А. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик Марченкова Е.А. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных исковых требований.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Марченкова Е.А. по доводам апелляционной жалобы, в частности в связи с неверным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Антонова М.С. в заседание суда апелляционной инстанции явилась, доводы жалобы не признала.

Ответчик Марченкова Е.А. и ее представитель Шевченко С.Л. в заседание апелляционной инстанции явились, доводы жалобы поддержали.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Антонову М.С., ответчика Марченкова Е.А. и ее представителя Шевченко С.Л., изучив доводы жалобы находит решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании положений ст. 1102 ГК РФ:

1. Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=A68C20F04FCAF359393F44F0E35F742FB6AAC6C3B2689A416B32CF8F60708ADA49529EFDF006EC82H7bEI) настоящего Кодекса.

2. Правила, предусмотренные настоящей [главой](consultantplus://offline/ref=A68C20F04FCAF359393F44F0E35F742FB6AAC6C3B2689A416B32CF8F60708ADA49529EFDF006EC8CH7bDI), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из материалов дела следует, что 00.00.0000 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Марченковой Е.А. был заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчику был предоставлен потребительский кредит в сумме 0 рублей 00 копеек под 18,70 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата «Доверительного кредита» и график платежей №1, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Кроме того, 00.00.0000 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение № к договору № о вкладе «Универсальный Сбербанка России» по условиям которого ответчик поручил истцу (банку), начиная с 00.00.0000 года, ежемесячно каждого 27 числа перечислять со счета ответчика на счет истца для погашения кредита по кредитному договору № сумму в размере, необходимом для осуществления всех платежей в пользу банка (истца).

00.00.0000 года ответчиком в адрес истца было подано заявление на зачисление полной суммы кредита в размере 0 рублей на счет ответчика № открытого в филиале банка истца.

Согласно п.1.1 кредитного договора датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад «Универсальный Сбербанка России» ответчика № открытого в филиале истца.

Во исполнение требований ответчика о зачислении суммы кредита на счет ответчика, а также условий кредитного договора, истец 00.00.0000 года зачислил на счет ответчика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору № от 00.00.0000 года в размере 0 рублей 00 копеек, что подтверждается распорядительной надписью филиала Сбербанка России.

В следствии подписания ответчиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, ответчик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно п.4.3.6 кредитного договора заемщике (ответчик) обязуется принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Согласно п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ответчиком ежемесячного аннуитетного платежа ответчик уплачивает истцу неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Как следует из п.3.9 кредитного договора заемщик (ответчик) вправе погасить кредит или его часть без предварительного уведомления кредитора.

Согласно приходному кассовому ордеру № от 00.00.0000 года, ответчиком Марченковой Е.А. в счет погашения задолженности по кредитному договору №, на счет № открытого в филиале банка истца, были внесены денежные средства в размере 0 рублей 99 копеек.

Во исполнение соблюдения требований абз.2 п.3.9 кредитного договора, 00.00.0000 года ответчику Марченковой Е.А. был представлен новый график платежей, по условиям которого в целях досрочного погашения кредита заемщику необходимо не позднее 21 -00 часа дня осуществления досрочного погашения обеспечить наличие на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита. Дата платежа была установлена на 00.00.0000 года, и сумма платежа составляла 0 рублей 01 копейка.

Заместителем руководителя ДО 01602 Марьинорощинского отделения Сбербанка России Карезиной М.Е. составлена справка о том, что ссудная задолженность ответчицы по состоянию на 00.00.0000 г. отсутствует.

00.00.0000 года со счета № была произведена выдача наличных денежных средств в размере 0 рублей 00 копеек, что подтверждается отчету о всех операциях по счету за период с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года.

Согласно отчету о всех операциях за период с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года по счету №, в нарушение графика платежей от 00.00.0000 года, ответчиком Марченковой Е.А. на указанный счет денежные средства в размере 0 рублей 01 копейки (сумма необходимая для досрочного погашения кредита) перечислена не была, в связи с чем суд пришел к выводам, что действия условий, определенных новым графиком платежей было прекращено, а погашение кредита производилась на основании ранее подписанного сторонами графика платежей. Поскольку в результате дальнейшего начисления по первоначальному графику платежей задолженность ответчицы составила с учетом 0 руб. 54 коп. – суммы просроченной ссудной задолженности, 0 руб. 55 коп. – суммы просроченных процентов, 0 руб.89 коп. – суммы неустойки на просроченную ссудную задолженность, 0 руб. 03 коп.– суммы неустойки на просроченные проценты, а всего 0 рублей 01 копейку, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 рублей 39 копеек, суд полагал необходимым взыскать с ответчика в пользу истца указанные выше денежные средства.

С указанными выводами суда, коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела в связи с досрочным погашением кредита 00.00.0000 г. ответчица получила график платежей, из которого следует, что до 00.00.0000 г. она обязана уплатить 0 руб., из которых сумма по основному долгу составляла 0 руб., сумма по процентам 0 руб.

Ответчик утверждает, что обе эти суммы были ею уплачены 00.00.0000 г., платежные документы, ею были получены, однако впоследствии утрачены в ходе переписки с ответчиком.

Истец не отрицает, что на счет ответчика 00.00.0000 г. поступили денежные средства в сумме 0 рублей 99 копеек и отрицает поступление 0 руб., что послужило препятствием для списания долга в полном объеме.

С учетом того обстоятельства, что справка об отсутствии задолженности была выдана Марченковой Е.А. Сбербанком РФ после того, как она обязана была в соответствии со вторым графиком от 00.00.000 г. погасить имевшуюся задолженность коллегия приходит к выводам, что такого рода задолженность была фактически погашена до 00.00.0000 г., с уплатой долга в полном объеме в сумме 0 руб., а потому в соответствии с положениями п. 3.9 Договора оснований для расторжения прекращенного исполнением договора и взыскания задолженности по кредиту у суда не имелось.

Доводы представителей Сбербанка РФ о том, что указанная выше справка заместителя руководителя К.М.Е. выдана ошибочно, не может служить основанием к удовлетворению иска по тому основанию, что доказательств ошибочности справки истцом не представлено.

Из положений п.4.2.3 Договора усматривается, что кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойки, предусмотренные условиями договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Как следует из п.4.3.4 Договора заемщик обязан по требованию кредитора досрочно, не позднее 15 рабочих дней с момента получения заемщиком уведомления кредитора, включая дату получения уведомления возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные договором, в случаях, указанных в п. 4.2.3 Договора.

Как видно из материалов дела 00.00.0000 года со счета № была произведена выдача наличных денежных средств в размере 0 рублей 00 копеек, а значит каких либо денежные средств на погашение задолженности по первоначальному графику, который по утверждению истца продолжал действовать в указанное время, не осталось.

Однако, вопреки положениям п.п. 4.2.3 и 4.3.4 Договора вплоть до 00.00.0000 г., то есть, практически, в течении года после снятия ответчиком указанной выше суммы истец не предъявлял к ответчику требование о возврате денежных средств, что свидетельствует о том, что он не считал свои права нарушенными до указанной даты, полагая, что договор был исполнен.

Помимо того, коллегия полагает маловероятной версию истца о неоплате ответчицей 0 руб. процентов, что является явно не соизмеримой суммой по отношению к уже оплаченной ею по досрочному исполнению кредита, чтобы не оплатить ее, под угрозой начисления повышенных неустоек, процентов и штрафов, с учетом наличия у ответчика достаточных средств для погашения практически 80% от всей суммы кредита на момент досрочной выплаты.

Более того, согласно графика досрочного погашения кредита от 00.00.0000 г. в качестве обязательной для погашения долга суммы – сумма по основному долгу и процентам была прописана в одну строчку, что свидетельствует о необходимости единовременного платежа до 00.00.0000 г. То есть по состоянию на 00.00.0000г. ответчик могла получить на руки приходный ордер только сразу на две суммы, а значит получить справку об отсутствии задолженности, она не могла без предъявления подтверждений оплаты кредита на полную сумму представителям банка, которые подтвердили погашение кредита справкой.

Иными словами, подозрения о нечистоплотных действиях ответчика могли возникнуть в случае неодновременного исполнения обязательства (разбивка выплат по различному периоду времени), что могло привести к ошибке в операциях с зачислением размера выплат по кредиту. Однако, в рассматриваемом случае вероятности ошибки при выдаче сотрудниками банка справки практически была исключена.

С учетом указанных обстоятельств, коллегия полагает необходимым на основании ст. 330 ГПК РФ решение суда отменить в связи с неверным определением обстоятельств, имеющих значение для дела и отказать в удовлетворении требований истца о расторжении кредитного договора и взыскании с ответчика задолженности по нему в сумме 0 руб.

Одновременно, в соответствии с положениями ст. 1102 ГК РФ коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в сумме 0 рублей 00 копеек, которые были сняты ею 00.00.0000 года со счета №, поскольку права на указанные средства она в указанное время уже не имела, так как они принадлежали Сбербанку РФ, поскольку должны были быть зачтены в счет уплаты кредитных обязательств перед банком, а также неустойки, предусмотренной положениями ст. 395, п.2 ст. 1107 ГК РФ в сумме 0 руб., исходя из периода просрочки 266 дней (начиная со дня снятия ответчиком 0 руб. до момента предъявления иска) и ставки рефинансирования в размере 8,25%.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма уплаченной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям, то есть в размере 0 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение Бутырского районного суда города Москвы от 10 декабря 2015 года – отменить.

В удовлетворении иска о расторжении кредитного договора № от 00.00.0000 года, заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и МАРЧЕНКОВОЙ Е.А. и задолженности по кредитному договору в размере 0 рублей 01 копейки, отказать.

Взыскать с МАРЧЕНКОВОЙ Е.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» 0 руб. 00 коп, неустойку в сумме 0 руб. 96 коп., расходы по уплате пошлины в сумме 0 руб.

Председательствующий

Судьи